

z dnia 27 kwietnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Przeworsk

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.)

Rada Gminy Przeworsk uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę złożoną w dniu 29 marca 2017 r. przez Pana *[imię i nazwisko]* na działalność Wójta Gminy Przeworsk.

§ 2

Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Przeworsk.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Przeworsk do przedłożenia skarżącemu stanowiska Rady Gminy Przeworsk.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Andrzej Ruchała

**Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
na Wójta Gminy Przeworsk**

W dniu 29 marca 2017 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Przeworsk wpłynęła skarga na Wójta Gminy Przeworsk w związku z podjętymi w dniu 23 stycznia 2017 r. działaniami stosunków wodnych oraz odpadów, prowadzonymi w miejscowości Chałupki.

W przedmiotowej skardze Pan _____ zarzuca Wójtowi Gminy Przeworsk niedopełnienie obowiązków w sprawie złożenia dwóch wniosków z dnia 17 stycznia i 23 lutego 2017 r. dotyczących naruszenia przepisów Prawa wodnego zgodnie z art. 29 oraz ustawy o odpadach art. 26 ust 1.

Wskazać należy że obowiązek Wójta Gminy Przeworsk do podjęcia działań w zakresie naruszenia stosunków wodnych na gruncie wynika z art. 29 ust 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.) zgodnie z którym „**Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom**”.

Wszczęcie postępowania z art. 29 ust 3 jest możliwe tylko w przypadku łącznego spełnienia dwóch przesłanek: dojścia do zmiany stanu wód oraz szkodliwego oddziaływania tych zmian na grunty sąsiednie. Taki pogląd wyraził WSA w Gliwicach (wyrok z dnia 7 kwietnia 2011r. II SA/Gl 1159/10 (LEX nr 950540): „Ewentualne wydanie przez właściwy organ decyzji nakazującej właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom bezwzględnie wymaga zatem uprzedniego wykazania, iż właściciel gruntu istotnie zmienił stan wód na gruncie a nadto, że zmiana ta szkodliwie wpływa na grunty sąsiednie”.

Zarzut skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ jak wynika z protokołu spisane go przez pracownika tutejszego urzędu w dniu 1 lutego 2017 r. współwłaścicielka działki sąsiedniej Pani _____ zobowiązała się wyrównać i uporządkować działkę do końca kwietnia 2017 r., po pierwsze nie zmieniła stanu wód na gruncie a co za tym idzie nie wpłynęła tym samym szkodliwie na grunty sąsiednie.

W czasie wizji lokalnej na działce będącej przedmiotem skargi nie stwierdzono występowania odpadów a co za tym idzie brak zastosowania art. 26 ust. 1 ustawy o odpadach.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Andrzej Ruchała