

Uchwała Nr I/8/2018
Rady Gminy Przeworsk
z dnia 21 listopada 2018r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2018 poz. 994)

Rada Gminy Przeworsk uchwała, co następuje:

§1

Wnosi się skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na rozstrzygnięcie nadzorcze znak: P.II.4131.2.251.2018 Wojewody Podkarpackiego, z dnia 5 listopada 2018r., dotyczące stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XLIII/259/2018 Rady Gminy Przeworsk z dnia 14 sierpnia 2018r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Usługi – Świętoniowa” w Gminie Przeworsk.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Przeworsk

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Andrzej Ruchała

Uzasadnienie

Wojewoda Podkarpacki rozstrzygnięciem nadzorczym znak: P.II.4131.2.251.2018 z dnia 5 listopada 2018r stwierdził nieważność zapisów zawartych w §2 ust.1 pkt 8, §4 ust. 6 pkt 1, §5, §6 ust. 4 pkt 1, §10 ust. 1 uchwały Nr XLIII/259/2018 Rady Gminy Przeworsk z dnia 14 sierpnia 2018r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Usługi – Świętoniowa” w Gminie Przeworsk z powodu naruszenia art. 15 ust.1, art. 20 ust. 1 oraz art. 28 ust. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U 2017r. poz. 1073 ze zm.).

Wojewoda stwierdził, że ustalenia planu w części dotyczącej przeznaczenia terenu pod usługi i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną pozostają w sprzeczności z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Przeworsk oraz wskazał na nieprawidłowości dotyczące drogi publicznej oznaczonej symbolem KDD, dla której określono przeznaczenie pod drogę „dojazdową, gminna”, co wykracza poza zakres ustaleń planu miejscowego wynikający z przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Według kierunków zagospodarowania przyjętych w obowiązującym Studium i oznaczeń w części graficznej Studium, przedmiotowe tereny zostały wskazane do zagospodarowania jako „Tereny działalności inwestycyjnej i aktywizacji gospodarczej”, a jednocześnie zostały oznaczone taką samą grafiką jako „Tereny zabudowane i przewidziane do uzupełnienia zabudową usługową i mieszkaniową”. Oznaczenia tych terenów w Studium dotyczyły zarówno jednej, jak i drugiej z wymienionych funkcji. W celu zapewnienia zgodności sporządzonego planu miejscowego z obowiązującym Studium uwzględniono zarówno tereny planowane jako „Powiększenie terenów działalności inwestycyjnej i aktywizacji gospodarczej, w tym: tereny produkcji, składów, magazynów, usług i przetwórstwa”, jak również w części tereny planowane jako „Tereny zabudowane i przewidziane do uzupełnienia zabudową usługową i mieszkaniową”. Sporządzając plan miejscowy uwzględniono wszystkie powyższe funkcje. Natomiast wskazanie terenu planowanego na cele drogi dojazdowej, gminnej wynika w szczególności z własności terenu, który stanowi własność gminy i charakteru tej drogi jako inwestycji lokalnej co nie jest tożsame z zakwalifikowaniem wybudowanej drogi do ujęcia w wykazie istniejących dróg publicznych, np. gminnych, wraz z nadaniem nr tej drogi i ustaleniem zarządcy drogi. Dokonane ustalenia planu miejscowego w zakresie opisu terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi i oznaczonego symbolem KDD, jako terenu drogi publicznej, gminnej, nie ograniczą możliwości realizacji przepisów odrębnych, w tym wynikających z art. 7 Ustawy o drogach publicznych (Dz. U. 2018 poz. 2068)

Z uwagi na rozbieżne stanowiska odnośnie prawidłowości zakresu regulacji zawartych w planie, zasadne jest skorzystanie z przysługującego prawa wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Andrzej Ruchała